

POSTANOWIENIE

Dnia 25 października 2011 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Jerzy Kuźniar (przewodniczący)

SSN Bogusław Cudowski (sprawozdawca)

SSN Romualda Spyt

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 25 października 2011 r.
sprawy z protestu wyborczego w sprawie Pawła Kawarskiego
przeciwko ważności wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej,

postanawia:

pozostawić protest bez dalszego biegu.

Uzasadnienie

Paweł Kawarski wniósł protest wyborczy przeciwko ważności wyborów do Sejmu RP przeprowadzonych 9 października 2011 r. z powodu naruszenia przez Państwową Komisję Wyborczą art. 227 § 5 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz.U. z 2011 r. Nr 21, poz. 112 ze zm.), dotyczącego sposobu ustalania wyniku głosowania na listy kandydatów, co miało wpływ na wynik wyborów.

W uzasadnieniu protestu podniesiono przede wszystkim, że Państwowa Komisja Wyborcza powzięła 17 sierpnia 2011 r. „Uchwałę w sprawie wytycznych dla obwodowych komisji wyborczych, dotyczących zadań i trybu przygotowania oraz przeprowadzenia głosowania w wyborach do Sejmu RP i do Senatu RP,

zarządzonych na dzień 9 października 2011 r.", na podstawie której ustaliła w załączniku „Wytyczne dla obwodowych komisji wyborczych, dotyczące zadań i trybu przygotowania oraz przeprowadzenia głosowania w wyborach do Sejmu RP i do Senatu RP, zarządzonych na dzień 9 października 2011 r.". Przywołano pkt 43. tiret czwarty tego załącznika – „jeżeli na karcie do głosowania wyborca postawił znak „x” w kratce obok nazwisk dwóch lub więcej kandydatów z tej samej listy, to głos taki uważa się za ważnie oddany na daną listę i zalicza kandydatowi, którego nazwisko jest umieszczone wyżej na tej liście od innych nazwisk, przy których również postawiono znak „x” (art. 227 § 5 Kodeksu wyborczego)”.

Wnoszący protest podniósł, że art. 227 § 5 Kodeksu wyborczego jest jednoznaczny co do sposobu ustalania wyniku głosowania przez wyborcę, gdy na karcie do głosowania umieścił on znak „x” obok nazwisk dwóch lub większej liczby kandydatów z tej samej listy okręgowej. W takim przypadku, po pierwsze – głos taki uważa się za głos ważnie oddany na daną listę okręgową, a po drugie – obwodowa komisja wyborcza powinna przyznać pierwszeństwo do uzyskania mandatu kandydatowi na posła, którego nazwisko na tej liście umieszczone jest w pierwszej kolejności, tj., niezależnie od tego, czy wyborca umieścił znak „x” przy jego nazwisku. Przesądza o tym sformułowanie „nazwisko na tej liście umieszczone jest w pierwszej kolejności”. Państwowa Komisja Wyborcza w pkt 43., Wytycznych zniekształciła treść art. 227 § 5 Kodeksu wyborczego, ponieważ w przypadku umieszczenia znaku „x” obok nazwisk dwóch lub większej liczby kandydatów z tej samej listy, obwodowa komisja wyborcza jest zobowiązana do „zaliczenia kandydatowi, którego nazwisko jest umieszczone wyżej na tej liście od innych nazwisk, przy których również postawiono znak „x””. Ten sposób ustalania wyniku głosowania oznacza, że pod uwagę bierze się wyłącznie kandydatów, przy których nazwiskach umieszczono znak „x”. W proteście odniesiono się też krytycznie do postanowienia Sądu Najwyższego a 20 listopada 2007 r., III SW 46/07, OSNP 2008/15-16/242.

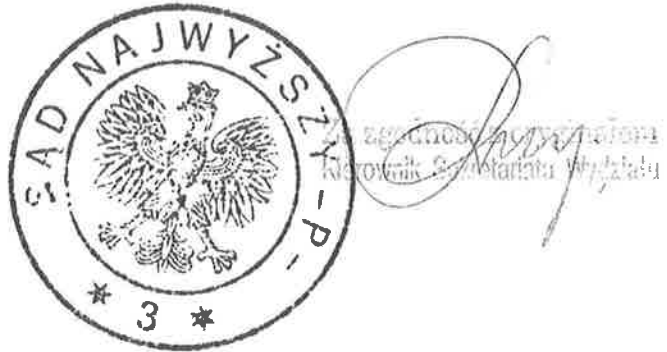
Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 101 ust. 2 Konstytucji RP wyborcy przysługuje prawo zgłoszenia do Sądu Najwyższego protestu przeciwko ważności wyborów do Sejmu i Senatu na zasadach określonych w ustawie. Zasady wnoszenia protestów wyborczych określa ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz.U. z 2011 r. Nr 21, poz. 112 ze zm.). Zgodnie z jej art. 82 § ust. 1 tej ustawy przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest z powodu: 1) dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub 2) naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

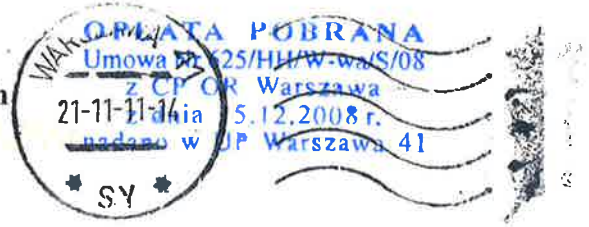
W pierwszej kolejności należy stwierdzić, że pkt 43. załącznika do wskazanych przez wnoszącego protest Wytycznych (dostępne na: <http://pkw.gov.pl/uchwaly-panstwowej-komisji-wyborczej/uchwala-panstwowej-komisji-wyborczej-z-dnia-17-sierpnia-2011-r.html>) powtarza treść art. 227 § 5 Kodeksu wyborczego i nie ma w związku z tym jakichkolwiek podstaw do twierdzenia, że PKW „zniekształciła”, jak podnosi wnoszący protest, treść wskazanego przepisu. Po drugie, podnoszone w proteście wątpliwości dotyczące wskazanego przepisu Kodeksu wyborczego były już przedmiotem orzeczenia Sądu Najwyższego, który na podstawie przepisu art. 160 ust. 5 ustawy z dnia 12 kwietnia 2001 r. - Ordynacja wyborcza do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 46, poz. 499, ze zm.) o identycznej treści jak art. 227 § 5 Kodeksu wyborczego, stwierdził, że jeżeli na karcie do głosowania znak "x" postawiono w kratce z lewej strony obok dwóch lub większej liczby kandydatów z tej samej listy okręgowej, to pierwszeństwo uzyskania tego ważnego głosu oddanego na tę listę okręgową polega na ustawowym jego zaliczeniu kandydatowi umieszczonemu w pierwszej kolejności, przy uwzględnieniu wyłącznie nazwisk kandydatów, przy których nazwiskach postawiono znak "x". Wyklucza to przyznanie takiego głosu kandydatowi z numerem pierwszym na danej liście okręgowej, jeżeli

obok jego nazwiska w kratce z lewej strony nie postawiono znaku "x" (postanowienie z 20 listopada 2007 r., III SW 46/07, OSNP 2008/15-16/242).

Z tego względu, orzeczono jak w sentencji postanowienia.



SĄD NAJWYŻSZY
Izba Pracy, Ubezpieczeń Społecznych
i Spraw Publicznych
Pl. Krasińskich 2/4/6
00-951 Warszawa



M 5H 83/M

8

POLECONA - ZA POTWIERDZENIEM ODBIORU

2011 - 11 - 24



(00)25900773 | 08239121 6

92