

Warszawa, 28 maja 2015 r.

K O P I A

SĄD NAJWYŻSZY

Pl. Krasińskich 2/4/6
00-951 Warszawa

Wnoszący protest: **Paweł Kawarski**

**PROTEST PRZECIWKO WAŻNOŚCI WYBORÓW
PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Wnoszę na podstawie art. 321 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy (Dz.U. Nr 21, poz. 112 z późn. zm.) protest przeciwko ważności wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej przeprowadzonych w dniach 10 maja i 24 maja 2015 r. zarzucając, że zostały one przeprowadzone z naruszeniem polegającym na ustaleniu wyniku głosowania i wyniku wyborów przy wykorzystaniu techniki elektronicznej formalnie nie dopuszczonej do wykorzystywania, a także nie spełniającej wymogów poprawnego funkcjonowania, co stanowi mające wpływ na wynik tych wyborów naruszenie

- a) art. 313, art. 314 § 1, art. 315 § 1, art. 316 oraz art. 317 § 1 Kodeksu wyborczego, oraz
- b) art. 162 § 1 Kodeksu wyborczego oraz *uchwały Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 20 kwietnia 2015 r. w sprawie dopuszczenia możliwości wykorzystania techniki elektronicznej w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, zarządzonych na dzień 10 maja 2015 r., oraz określenia warunków i sposobu jej wykorzystania.*

Uzasadnienie:

I. Stan faktyczny

1. W dniu 31 marca 2015 r. Najwyższa Izba Kontroli skierowała do Krajowego Biura Wyborczego (KBW) wystąpienie pokontrolne dotyczące wykorzystania środków z budżetu państwa na obsługę informatyczną wyborów samorządowych w roku 2014. (KBW zapewnia obsługę Państwowej Komisji Wyborczej, komisarzy wyborczych oraz innych organów wyborczych w zakresie określonym w kodeksie wyborczym oraz innych ustawach, w tym warunków organizacyjno-administracyjnych, finansowych i technicznych, związanych z organizacją i przeprowadzaniem wyborów - art. 187 § 1 i § 2 Kodeksu wyborczego).

Dowód nr 1: Komunikat „NIK o kontroli Krajowego Biura Wyborczego” z 31 marca 2015 r.

Publikacja: <https://www.nik.gov.pl/aktualnosci/nik-o-kontroli-krajowego-biura-wyborczego.html>¹

Wśród zastrzeżeń mających bezpośredni związek z wyborami Prezydenta NIK stwierdziła: *„w ocenie NIK, sformułowanej na podstawie opinii ekspertów, stan przygotowania przez KBW infrastruktury informatycznej do wyborów prezydenckich w 2015 r. jest niewystarczający. Dlatego też NIK rekomenduje przeprowadzenie wyborów prezydenckich w 2015 r. bez szczególnego wsparcia informatycznego.”*

Do dnia wystosowania niniejszego protestu KBW ani Państwowa Komisja Wyborcza (PKW) nie przesłała zastrzeżeń do NIK, a przynajmniej nie opublikowano o nich informacji na stronach internetowych NIK oraz PKW. Oznacza to milczące przyznanie zarzutów sformułowanych przez NIK.

2. Przewodniczący PKW zasadniczo podzielił zarzuty NIK stwierdzając m.in. *„zastrzeżenia Najwyższej Izby Kontroli dotyczące przygotowania i wdrożenia systemu informatycznego użytego w wyborach samorządowych, przedstawione podczas briefingu Prezesa Izby, pana Krzysztofa Kwiatkowskiego, są w większości zgodne z wynikami kontroli wewnętrznej zleconej przez Krajowe Biuro Wyborcze jeszcze w grudniu ubiegłego roku.”*

Dowód nr 2: „Oświadczenie Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej Wojciecha Hermelińskiego w związku z wnioskami Najwyższej Izby Kontroli dot. systemu informatycznego stosowanego do obsługi wyborów” (bez daty)

Publikacja: <http://pkw.gov.pl/wydruk/type,artykul,id,55075.html?pdf>

¹ Dostęp do wszystkich dokumentów wymienionych w proteście uzyskano dnia 28 maja 2015 r. za wyjątkiem dowodu nr 5A - dostęp 12 maja 2015 r.

Ponadto, Przewodniczący PKW stwierdził: „Już wcześniej, przed otrzymaniem raportu NIK, podjęliśmy decyzję, że system, nad którym obecnie pracujemy, nie będzie wykorzystany do obsługi wyborów prezydenckich. W trakcie tych wyborów system zostanie poddany jedynie testowi w pełnym obciążeniu. Natomiast w kwietniu zostanie przeprowadzony test z udziałem wszystkich samorządów.”

3. W dniu 20 kwietnia 2015 r. PKW przyjęła uchwałę w sprawie dopuszczenia możliwości wykorzystania techniki elektronicznej w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, zarządzonych na dzień 10 maja 2015 r., oraz określenia warunków i sposobu jej wykorzystania

Publikacja: Monitor Polski z 2015 r. poz. 382.

<http://www.monitorpolski.gov.pl/MP/2015/382/1>

PKW stwierdziła w niej, m.in., że „dopuszcza się możliwość wykorzystania techniki elektronicznej w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, zarządzonych na dzień 10 maja 2015 r., **jedynie jako narzędzia wspomagające prace:** obwodowych komisji wyborczych, gmin, okręgowych komisji wyborczych oraz Państwowej Komisji Wyborczej, w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, zarządzonych na dzień 10 maja 2015 r. (§ 1 ust. 1), oraz „wykorzystanie techniki elektronicznej **nie zastępuje tradycyjnego, dotychczasowego ręcznego liczenia głosów** przez obwodowe komisje wyborcze oraz **konieczności porównania danych zawartych w systemie z dostarczonym protokołem głosowania w obwodzie przez okręgowe komisje wyborcze**” (§ 1 ust. 2).

Na mocy § 3 ust. 1, system informatyczny Wsparcie Organów Wyborczych (WOW) umożliwia, m.in.:

- 5) druk szablonu protokołu głosowania dla właściwej obwodowej komisji wyborczej;
- 6) wprowadzenie wszystkich danych zawartych w protokole głosowania w obwodzie oraz przechowywanie tych danych;
- 7) wsparcie sprawdzenia pod względem zgodności arytmetycznej poprawności ustalenia wyników głosowania w obwodzie;

8) sporządzenie, w formie wydruku, projektu protokołu głosowania w obwodzie z ewentualnym raportem ostrzeżeń oraz zestawienia błędów, ułatwiającego sprawdzenie zgodności arytmetycznej poprawności ustalenia wyników głosowania w obwodzie;

9) zapisanie danych z protokołu w postaci pliku na elektronicznym nośniku danych;

10) przekazanie z obwodowej komisji wyborczej do właściwej terytorialnie okręgowej komisji wyborczej, za pośrednictwem pełnomocnika okręgowej komisji wyborczej w gminie, danych o wynikach głosowania w obwodzie;

11) weryfikację oraz zatwierdzenie przez okręgową komisję wyborczą zgodności danych otrzymanych z obwodowej komisji wyborczej z protokołem głosowania przekazanym przez obwodową komisję wyborczą;

12) sporządzenie wydruków kontrolnych zawierających dane z protokołów głosowania w poszczególnych obwodach z właściwości terytorialnej okręgowej komisji wyborczej.

System informatyczny zapewnia Państwowej Komisji Wyborczej wgląd we wszystkie dane z protokołów głosowania w obwodzie, wprowadzone do systemu informatycznego (§ 3 ust. 2); system informatyczny zapewnia przesyłanie danych obejmujących wyniki głosowania, z zapewnieniem bezpieczeństwa komunikacji i autoryzacji oraz poprawności i integralności przekazanych danych (§ 3 ust. 3).

Obsługę informatyczną Państwowej Komisji Wyborczej zapewnia Szef Krajowego Biura Wyborczego (§ 4).

4. Niezależnie od powyższego, Państwowa Komisja Wyborcza prowadziła prace związane z zastosowaniem w wyborach techniki elektronicznej - systemu informatycznego.

Dowód nr 3: Komunikat Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 20 kwietnia 2015 r.

Publikacja: http://prezydent2015.pkw.gov.pl/aktualnosci/0/42_Komunikat_Panstwowej_Komisji_Wyborczej_z_dnia_20_kwietnia_2015_r

PKW stwierdziła w nim, m.in., na posiedzeniu dnia 20 kwietnia 2015 r. zapoznała się z wynikami ogólnopolskiego testu systemu informatycznego przeprowadzonego w dniu 14 kwietnia 2015 r. wspomagającego obsługę wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej

Polskiej, z zadowoleniem przyjęła postęp prac nad nowym oprogramowaniem WOW (Wsparcie Organów Wyborczych). PKW przypomniła, że „wykorzystanie techniki elektronicznej nie zastępuje tradycyjnego ręcznego liczenia głosów przez obwodowe komisje wyborcze oraz konieczności porównania danych zawartych w systemie z dostarczonym protokołem głosowania w obwodzie przez okręgowe komisje wyborcze.”

Kolejny test przeprowadzono dnia 21 kwietnia 2015 r.

Dowód nr 4: Komunikat w sprawie II testu systemu informatycznego Krajowego Biura Wyborczego z dnia 21 kwietnia 2015 r.

Publikacja: http://prezydent2015.pkw.gov.pl/aktualnosci/0/43_Komunikat_w_sprawie_II_testu_systemu_informatycznego

Stwierdzono w nim, że w dniu 21 kwietnia 2015 r. odbył się II test Systemu Wsparcia Organów Wyborczych (WOW). Uczestniczyły w nim wszystkie Delegatury Krajowego Biura Wyborczego oraz „istotnie większa” niż w I teście liczba gmin; na serwer Państwowej Komisji Wyborczej wysłano z poziomu gmin blisko 9.000 protokołów testowych oraz 14.500 testowych raportów o frekwencji. Następnie pełnomocnicy ds. informatyki okręgowych komisji wyborczych zatwierdzili przesłane protokoły, weryfikując jednocześnie ich zgodność. Test wykazał poprawne funkcjonowanie użytych elementów aplikacji. System działał sprawnie, stabilnie, nie odnotowano przeciążeń ani spowolnionej reakcji. W trakcie symulacji błędów i ostrzeżeń system reagował prawidłowo. Nie natrafiono na żadne problemy związane z niepoprawnym zachowaniem kalkulatora wyborczego.

Zapowiedziano, że test generalny z udziałem wszystkich gmin w kraju oraz operatorów obwodowych komisji wyborczych zaplanowano na 28 kwietnia 2015 r. Będzie to jednocześnie główna próba wydajnościowa serwerów.

5. Nie opublikowano komunikatu z przebiegu testu generalnego, nie wiadomo czy został przeprowadzony, a jeśli tak - jaki był jego wynik.
6. Na konferencji prasowej w dniu 8 maja 2015 r. w odpowiedzi na pytania członkowie PKW skoncentrowali się na zapewnieniach, że na poziomie obwodowych komisji wyborczych wynik będzie ustalany ręcznie (nie jest to przedmiotem niniejszego protestu). Nie wyjaśniono w jakim zakresie system będzie wykorzystywany do przesyłania wyników głosowania przez obwodowe komisje wyborcze i okręgowe komisje wyborcze, a także do

ustalania wyników głosowania przez okręgowe komisje wyborcze i wyborów przez PKW (być może dlatego, że o to nie pytano). PKW nie wykluczyła ewentualnych awarii systemu.

Publikacja: Konferencja prasowa - film od 11:33 do 16:26.
<https://www.youtube.com/watch?v=KeTlFmFOZFk>

7. Pomimo założeń, że „system informatyczny” miał pełnić funkcję wyłącznie pomocniczą, w istocie rzeczy ustalono wynik głosowania i wynik wyborów w obu głosowaniach z zastosowaniem tego systemu. Jak wynika z porównania poniższych protokołów - dowody nr 5A, 5B, 6 i 7 - zostały one wygenerowane elektronicznie przy wykorzystaniu systemu informatycznego, zarówno na poziomie obwodowych komisji wyborczych, jak i w Państwowej Komisji Wyborczej.

Dowód nr 5A: „Protokół o wynikach głosowania w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej przeprowadzonego w dniu 10 maja 2015 r.”

Dowód nr 5B: „Protokół o wynikach głosowania w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej przeprowadzonego w dniu 10 maja 2015 r.”

Publikacja: http://prezydent2015.pkw.gov.pl/pliki/1431522961_protokol_korekta.pdf

Dowód nr 6: „Protokół o wynikach głosowania w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej przeprowadzonego w dniu 24 maja 2015 r.”

Publikacja: http://prezydent2015.pkw.gov.pl/pliki/1432572034_protokol.pdf

Dowód nr 7: kopia protokołu z OKW nr 281 w Warszawie

Dowód nr 8: przesłuchanie członków PKW i KBW

II. Stan prawny

1. Przepisy dotyczące ustalenia wyników głosowania i wyborów, w szczególności przepisy art. 313, art. 314 § 1, art. 315 § 1, art. 316 oraz art. 317 § 1 Kodeksu wyborczego, nie pozostawiają wątpliwości, że powinno być to dokonywane tradycyjnymi metodami, czyli bez użycia urządzeń elektronicznych, oraz przy pomocy tradycyjnej poczty lub kurierów.
2. Technika elektroniczna może być wykorzystywana w zakresie określonym przez Państwową Komisję Wyborczą na mocy delegacji art. 162 Kodeksu wyborczego.

III. Naruszenie przepisów Kodeksu wyborczego w toku wyborów Prezydenta RP w 2015 r.

W świetle wyżej przedstawionych faktów i stosownych przepisów można sformułować następujące zarzuty naruszenia w toku przedmiotowych wyborów:

- (a) Następujące okoliczności w jakich przeprowadzono wybory wskazują, że w istocie rzeczy, ustalono wynik głosowania i wynik wyborów - lub zachodzi przypuszczenie, że ustalono - przy zastosowaniu systemu informatycznego WOW, naruszając przez to przepisy wymienione w osnowie protestu i w pkt II.1 powyżej:
 - (i) protokoły obwodowych komisji wyborczych i protokoły PKW mają tę samą postać (formę) - dowody nr 5A, 5B, 6 i 7, co wskazuje na to, że zostały wygenerowane przy zastosowaniu tego samego systemu informatycznego (systemu WOW),
 - (ii) w żadnym z protokołów ani komunikatów, PKW nie oświadczyła, że wyniki tradycyjnego (ręcznego) liczenia głosów na poziomie powyżej obwodowych komisji wyborczych zostały potwierdzone przez wyniki otrzymane dzięki użyciu systemu informatycznego, lub w jakim zakresie te wyniki różniły się,
 - (iii) w żadnym z protokołów ani komunikatów PKW formalnie nie przedstawiła ani nie odniosła się co do istoty funkcjonowania systemu informatycznego w zakresie podstawowym czy pomocniczym ani co do faktycznego działania w toku wyborów.

Ustalono wynik głosowania i wynik wyborów przy zastosowaniu systemu informatycznego WOW pomimo tego, że:

- Najwyższa Izba Kontroli wyraziła poważne zastrzeżenia co do prawidłowości systemu informatycznego KBW, a przewodniczący podzielił te zastrzeżenia - dowód nr 2,
- PKW określiła, że technika elektroniczna w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, zarządzonych na dzień 10 maja 2015 r. i w ponownym głosowaniu będzie wykorzystywana jedynie jako narzędzia wspomagające prace organów wyborczych (uchwała PKW z 20 kwietnia 2015 r. wydana na podstawie art. 162 § 1),

- Państwowa Komisja Wyborcza nie sprawowała wystarczającego nadzoru nad pracami nad systemem, o czym świadczy to, że nie zapoznała się z wynikami testu z 21 kwietnia 2015 r. (komunikat opublikowało jedynie KBW),
 - nie przeprowadzono testu generalnego systemu informatycznego WOW.
- (b) Zachowując ostrożność w formułowaniu zarzutów, o ile zarzut z pkt (a) nie potwierdzi się w toku rozpatrywania protestu z udziałem członków PKW (art. 323 § 3 Kodeksu wyborczego), co najmniej nie wiadomo w jakim zakresie system informatyczny był wykorzystywany do przesyłania danych i ustalenia wyników głosowania i wyborów.
- (c) O problematycznym funkcjonowaniu systemu informatycznego, lub co najmniej o problematycznym ustaleniu przez PKW wyników wyborów, może świadczyć to, że PKW dwukrotnie ustalała ten wynik w dniach 11 maja i 13 maja - odpowiednio dowody nr 5A oraz 5B - o ile w ogóle można dwukrotnie przeprowadzać tę samą czynność, gdyż Kodeks wyborczy takiej procedury nie przewiduje.
- (d) Zachodzi ryzyko przekroczenia delegacji ustawowej, a przez to nieważności wyborów objętych niniejszym protestem jako przeprowadzonych z wykorzystaniem narzędzi, do których wykorzystania ustawa nie uprawnia, gdyż przepis art. 162 § 1 pkt 1) lit. b) i c) Kodeksu wyborczego, powołany jako podstawa do przyjęcia przez PKW uchwały z 20 kwietnia 2015 r. deleguje uprawnienie do wykorzystania „techniki elektronicznej”, natomiast w tejże uchwale i wyżej cytowanych komunikatach PKW mowa jest o „systemie informatycznym”.
- (e) Niezależnie od prawidłowości określenia zakresu korzystania z „techniki elektronicznej” czy „systemu”, PKW nie opublikowała podstawowych parametrów wykorzystywanej „systemu informatycznego” (ani „techniki elektronicznej”), trudno zatem o jakąkolwiek zewnętrzną w stosunku do PKW weryfikację na ile stosowane narzędzia funkcjonują prawidłowo (badanie systemu informatycznego dokonane przez NIK przed wyborami zakończyło się wynikiem negatywnym). Zapewnienia samej PKW i KBW co do prawidłowości systemu nie jest wystarczające - w zaistniałych okolicznościach - aby zakonkludować, że nie doszło do zniekształcenia wyniku wyborów.

~ ~ ~

W toku wyborów Prezydenta RP w dniach 10 maja i 24 maja 2015 r. zostały wykorzystane przez organy wyborcze wbrew przepisom Kodeksu wyborczego i wydanych na jego podstawie norm niższego rzędu narzędzia systemu informatycznego, którego parametrów nie poddanego testom generalnym ani zewnętrznej weryfikacji i obciążonych ryzykiem niespełniania wymogów poprawnego funkcjonowania.

Stanowi to naruszenie mające bezpośredni wpływ na wynik przedmiotowych wyborów - wybór Prezydenta RP jest zagadnieniem o podstawowym znaczeniu dla funkcjonowania Państwa i powinien być przeprowadzony z zachowaniem praworządności i w sposób wolny od jakiegokolwiek ryzyka, którego wykluczenie z góry jest możliwe.

W zakresie w jakim Sąd Najwyższy uznałby, że przedstawione zarzuty nie zostały wystarczająco udowodnione, daleko idąca niepewność co do faktycznej procedury ustalania wyników głosowania i wyniku wyborów uzasadnia co najmniej przeprowadzenia postępowania dowodowego w wyniku wniesienia niniejszego protestu.

Standard demokratycznego państwa prawnego (art. 2 Konstytucji RP) wymaga wyeliminowania powyższych niepewności.

W związku z powyższym, niniejszy protest zasługuje na uwzględnienie.

Paweł Kawarski





NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
pomagamy w naprawianiu państwa

Najwyższa Izba Kontroli

<https://www.nik.gov.pl/aktualnosci/nik-o-kontroli-krajowego-biura-wyborczego.html>

NIK o kontroli Krajowego Biura Wyborczego

2015-03-31 10:20:00

Najwyższa Izba Kontroli skierowała do Krajowego Biura Wyborczego (KBW) wystąpienie pokontrolne dotyczące wykorzystania środków z budżetu państwa na obsługę informatyczną wyborów samorządowych w roku 2014. KBW ma teraz czas na sformułowanie zastrzeżeń i przesłanie ich do NIK. Rozpatrzeniem zastrzeżeń zajmie się kolegium Izby.

NIK kontrolowała wyłącznie Krajowe Biuro Wyborcze, czyli urząd zapewniający obsługę organów wyborczych oraz wykonujący zadania związane z organizacją wyborów w zakresie określonym w Kodeksie wyborczym i innych ustawach.

NIK w żaden sposób nie kontrolowała Państwowej Komisji Wyborczej (PKW) ani poprawności samego procesu wyborów, w których uczestniczą uprawnieni obywatele, bowiem kontrolę w tym zakresie sprawują wyłącznie niezależne sądy.

KBW miało obowiązek zapewnić sprawnie funkcjonujące system informatyczny do obsługi wyborów. System ten miał w istotny sposób wspomagać organizację i przeprowadzenie wyborów. Od jego funkcjonowania zależało m.in. sprawne ustalenie i ogłoszenie wyników głosowania.

Najwyższa Izba Kontroli ustaliła, że:

- W pracach KBW **brakowało systematycznych i długofalowych działań** w zakresie informatyzacji wyborów. Nie została opracowana wieloletnia, docelowa strategia zapewnienia wsparcia informatycznego dla różnego rodzaju wyborów, co było przyczyną ogłaszania odrębnych przetargów na opracowanie systemów informatycznych do obsługi każdego kolejnych wyborów. KBW podjęło co prawda pod koniec 2013 roku próbę zamówienia kompleksowej platformy wyborczej do obsługi różnego rodzaju wyborów, ale przetarg z winy KBW nie powiódł się i w styczniu 2014 roku został formalnie unieważniony z uwagi na brak możliwości usunięcia przez KBW wszystkich sprzeczności prawnych i proceduralnych.

Niepowodzenie tego przedsięwzięcia było jedną z ważniejszych przyczyn, dla których kolejne odrębne przetargi na moduły informatyczne wykorzystywane w trakcie wyborów do Parlamentu Europejskiego oraz do wyborów samorządowych w 2014 r. realizowano pośpiesznie i nierzetelnie.

KBW ogłosiło najpierw, w lutym 2014 roku przetarg na moduły informatyczne do wyborów do Parlamentu Europejskiego, a dopiero 11 lipca 2014 roku, a więc zaledwie na cztery miesiące przed wyborami samorządowymi, rozpięło kolejny przetarg na moduły do wyborów samorządowych. Przetarg ten rozstrzygnięto na początku sierpnia, umowę podpisano 19 sierpnia, a firma, która zwyciężyła w przetargu, dostarczyła wykonane moduły informatyczne 17 października 2014 roku, a więc niespełna miesiąc przed wyborami.

Badając przygotowania do wyborów samorządowych kontrolerzy NIK oraz powołani przez Izbę biegli z Politechniki Warszawskiej i odrębnie z Polskiego Towarzystwa Informatycznego stwierdzili, że:

- Na etapie prowadzonego przetargu oraz w zawartej umowie **KBW nie określiło precyzyjnie wymagań jakościowych** dla informatycznego systemu do obsługi wyborów samorządowych w 2014 roku. KBW nie sformułowało też wymagań dotyczących metodyki zarządzania projektem wytwarzanego oprogramowania.
- **Przetarg był prowadzony przez KBW nierzetelnie.** Niemal na każdym jego etapie

doszło do naruszeń przepisów Prawa zamówień publicznych, co ostatecznie miało wpływ na wynik niektórych rozstrzygnięć. Komisja przetargowa rozstrzygała w oparciu o oceny dokonywane przez pracowników KBW, którzy formułowali swoje uwagi nie dysponując precyzyjnymi i obiektywnymi kryteriami oceny ofert. Takie postępowanie zdaniem NIK stwarzało ryzyko wystąpienia korupcji.

- **KBW z opóźnieniem przekazywało do PKW projekty uchwał definiujące wygląd i treść dokumentów**, które miały być generowane przez system informatyczny. System informatyczny, który musiał uwzględniać uchwalone wzory dokumentów, podlegał więc ciągłym modyfikacjom.
- **KBW przeprowadziło odbiór i zapłaciło** za zamówione oprogramowanie do obsługi wyborów **bez żadnego sprawdzenia dostarczonego produktu**. W ten sposób wykonawcy zapłacono ponad 306 tys. złotych za oprogramowanie, które nie było zgodne z zamówieniem oraz z podpisaną umową. Odbierając zamówiony produkt bez uwag, KBW utrudniło sobie naliczanie kar umownych od wykonawcy.
- **W związku z nieprawidłowościami przy odbiorze i zapłacie za zamówiony przez KBW produkt NIK zawiadomiła prokuraturę o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa.**
- **W KBW nie zostały zdefiniowane warunki i procedury dopuszczenia do użytkowania systemu informatycznego** wykorzystywanego w trakcie wyborów. Zabrakło w szczególności precyzyjnego określenia brzegowych warunków, których spełnienie potwierdziłoby, że system działa sprawnie i jest gotowy do użycia w komisjach wyborczych wszystkich szczebli.
- **KBW dopuściło do użytkowania systemu informatycznego do obsługi wyborów, który posiadał istotne błędy** dotyczące obsługi protokołów (ich generowania, opracowania i wydruku) terytorialnych komisji wyborczych. Analiza bezpieczeństwa kodu źródłowego systemu centralnego wykazała szereg nieprawidłowości, z których część miała charakter krytyczny. Wykryte błędy mogły prowadzić m.in. do uzyskania nieautoryzowanego dostępu do systemu i zasobów poprzez osoby nieposiadające konta w systemie. NIK nie znalazła w KBW dowodów świadczących o wykorzystaniu tej podatności, zawartej w systemie.

Najwyższa Izba Kontroli przesłała jednak informacje na temat stwierdzonych błędów w oprogramowaniu do Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

- **KBW dopuściło do użytkowania program Kalkulator wyborczy, który nie został wystarczająco zabezpieczony.** O tym fakcie NIK również poinformowała Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego.
- **KBW dopuściło do użytkowania w trakcie wyborów system informatyczny, w którym występował błąd krytyczny** dotyczący ustalania wyników wyborów przy remisie wyborczym. Błąd ten został usunięty dopiero w czasie trwania wyborów.
- **KBW zdecydowało o dopuszczeniu do użytkowania w dniu wyborów wadliwego systemu, mimo dwóch nieudanych ogólnopolskich testów** oraz zastrzeżeń zawartych w pierwszej części zamówionego przez KBW (zbyt późno, bo zaledwie na 13 dni przed wyborami) audytu bezpieczeństwa. Zaniechania KBW sprawiły, że w dniu wyborów nie była gotowa finalna wersja prawidłowo przetestowanego oprogramowania i w istocie przystąpiono do wyborów posługując się wersją obciążoną błędami. Druga część zamówionego przez KBW audytu bezpieczeństwa, opisująca istotne błędy zawarte w oprogramowaniu, napłynęła... już po zakończeniu II tury wyborów.
- **KBW nie zapewniło sprawdzonej infrastruktury serwerowej i systemowej.** Biuro nie zapewniło też obsługi serwisowej na poziomie odpowiednim do rangi zadania.
- **W KBW nie zostały przygotowane i wdrożone - adekwatne do zagrożeń - plany awaryjne**, pozwalające na szybką reakcję na wypadek niesprawności oprogramowania i infrastruktury obsługującej wybory.
- Oprócz wskazanych nieprawidłowości NIK zwraca uwagę, że **szkoleni użytkownicy systemu nie mieli okazji ćwiczyć na rzeczywistym oprogramowaniu.** Szkolenia prowadzono w oparciu o rzuty ekranowe. Brak praktycznych ćwiczeń mógł przyczynić się do części problemów w eksploatacji systemu podczas wyborów.

NIK sformułowała szereg wniosków pokontrolnych, które mają związek z ujawnionymi nieprawidłowościami i dotyczą przede wszystkim dwóch obszarów: jakości zarządzania projektami informatycznymi oraz sposobu prowadzenia przetargów.

Izba wniosła też do KBW o rozważenie **przygotowywania treści instruktażowych spotów wyborczych**, przeznaczonych do prezentacji w mediach, w porozumieniu ze specjalistami w zakresie prawa wyborczego, językoznawstwa i komunikacji społecznej oraz w połączeniu z badaniem rozumienia treści spotów przez docelowe grupy odbiorców.

W ocenie NIK, sformułowanej na podstawie opinii ekspertów, **stan przygotowania przez KBW infrastruktury informatycznej do wyborów prezydenckich w 2015 r. jest niewystarczający**. Dlatego też NIK rekomenduje przeprowadzenie wyborów prezydenckich w 2015 r. bez szczególnego wsparcia informatycznego.

W odniesieniu do wyborów parlamentarnych w 2015 roku NIK, na podstawie opinii powołanych biegłych, wskazuje, że czas potrzebny na stworzenie informatycznego systemu obsługi wyborów wynosi co najmniej sześć miesięcy. Dotychczasowy sposób zarządzania projektami informatycznymi oraz przygotowywania i przeprowadzania zamówień publicznych przez KBW rodzą jednak **ryzyko niepowodzenia** zarówno w zakresie zamówienia sprawnego systemu do obsługi wyborów, jak i w zakresie podejmowanych prób samodzielnego udoskonalenia lub wytworzenia oprogramowania.

NIK z satysfakcją odnotowuje jednak, że **w czasie kontroli doszło w KBW do szeregu pozytywnych zmian**, w tym m.in. do wzmocnienia kadrowego zespołu zajmującego się informatyką, co może sprzyjać sprawnemu usuwaniu wskazanych w wystąpieniu nieprawidłowości i realizacji sformułowanych przez NIK wniosków.

Wygenerowano: 2015-04-15 12:58:29

Oświadczenie Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej Wojciecha Hermelińskiego w związku z wnioskami Najwyższej Izby Kontroli dot. systemu informatycznego stosowanego do obsługi wyborów

Zastrzeżenia Najwyższej Izby Kontroli dotyczące przygotowania i wdrożenia systemu informatycznego użytego w wyborach samorządowych, przedstawione podczas briefingu Prezesa Izby, pana Krzysztofa Kwiatkowskiego, są w większości zgodne z wynikami kontroli wewnętrznej zleconej przez Krajowe Biuro Wyborcze jeszcze w grudniu ubiegłego roku.

Na podstawie wniosków z tej kontroli, KBW wprowadziło szereg zmian dotyczących założeń i trybu prac nad nowym systemem informatycznym wspomagającym proces wyborczy. Zdecydowano, że system zostanie opracowany przez zespół informatyków KBW a nie przez zewnętrzną firmę. Zespół ten już teraz został istotnie wzmocniony kadrowo, na co zwrócił uwagę Prezes NIK, a KBW planuje zatrudnić w nim kolejne osoby dysponujące dużym doświadczeniem w realizacji złożonych projektów informatycznych. Jeśli chodzi o bezpieczeństwo systemu, to nadzór nad jego zapewnieniem sprawuje Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Już wcześniej, przed otrzymaniem raportu NIK, podjęliśmy decyzję, że system, nad którym obecnie pracujemy, nie będzie wykorzystany do obsługi wyborów prezydenckich. W trakcie tych wyborów system zostanie poddany jedynie testowi w pełnym obciążeniu. Natomiast w kwietniu zostanie przeprowadzony test z udziałem wszystkich samorządów.

Państwowa Komisja Wyborcza i Krajowe Biuro Wyborcze podzielają troskę prezesa Najwyższej Izby Kontroli o sprawne i rzetelne przeprowadzenie tegorocznych wyborów prezydenckich i parlamentarnych. Od naszego powołania dokładamy najwyższych starań, aby tak się stało.

Wersja dla niedowidzących PL

**Wybory
Prezydenta
Rzeczypospolitej
Polskiej
2015**

Ponowne głosowanie Pierwsze głosowanie Aktualności Akty prawne
Państwowa Komisja Wyborcza Kalendarz wyborczy Kandydaci Wzory dokumentów Komunikaty PKW Stanowiska i wyjaśnienia PKW
Organy wyborcze

Aktualności Wyszukaj



Załączniki

Komunikat Państwowej Komisji Wyborczej z dnia
20 kwietnia 2015 r.

Warszawa, dnia 20 kwietnia 2015 r.

PAŃSTWOWA
KOMISJA WYBORCZA

Państwowa Komisja Wyborcza informuje, że na posiedzeniu dnia 20 kwietnia 2015 r. zapoznała się z wynikami ogólnopolskiego testu systemu informatycznego wspomagającego obsługę wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Na podstawie przedstawionego raportu stwierdzono, że test nie ujawnił żadnych nieprawidłowości funkcjonalnych. Komisja z zadowoleniem przyjęła postęp prac nad nowym oprogramowaniem WOW (Wsparcie Organów Wyborczych).

Przeprowadzony w dniu 14 kwietnia 2015 r. test sprawdzał poprawność funkcjonalną działania wszystkich elementów oprogramowania. Wzięły w nim udział wszystkie delegatury KBW oraz gminy, które zgłosiły chęć uczestnictwa w teście.

Państwowa Komisja Wyborcza dopuściła system informatyczny do dalszych testów obciążeniowych zaplanowanych na dni 21 i 28 kwietnia 2015 r. W

przypadku pozytywnego zakończenia zaplanowanych testów system może zostać wykorzystany w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w ograniczonym zakresie, a w szczególności do przekazania informacji o frekwencji w trakcie głosowania, do sprawdzenia poprawności arytmetycznej ustalenia wyników głosowania w obwodzie i wydruków protokołów głosowania w obwodach. W celu przeprowadzenia testów obciążeniowych systemu, rozpoczęły się już szkolenia informatyków pracujących w gminach.

Dopuszczony do wykorzystania system, zgodnie z przyjętymi założeniami, na żadnym z etapów działania nie będzie sumował ani ustalał wyników głosowania. Ustalenia wyników głosowania dokonywać będą okręgowe komisje wyborcze na podstawie protokołów obwodowych dostarczonych za pośrednictwem pełnomocników okręgowych komisji w gminach.

Państwowa Komisja Wyborcza raz jeszcze przypomina, że wykorzystanie techniki elektronicznej nie zastępuje tradycyjnego ręcznego liczenia głosów przez obwodowe komisje wyborcze oraz konieczności porównania danych zawartych w systemie z dostarczonym protokołem głosowania w obwodzie przez okręgowe komisje wyborcze.

*Przewodniczący
Państwowej Komisji Wyborczej*

Wojciech Hermeliński



Państwowa
Komisja
Wyborcza

Copyright ©
2015

Państwowa Komisja Wyborcza, ul. Wiejska 10, 00-902
Warszawa, Tel. 22 695 25 44, Fax. 22 622 35 71
Biuro Prasowe, tel. +48 510 187 937, www.pkw.gov.pl

wykonanie:
bprog.pl

Wersja dla niedowidzących PL

Wybory Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej 2015

Ponowne głosowanie Pierwsze głosowanie Aktualności Akty prawne
Państwowa Komisja
Organy wyborcze Kalendarz wyborczy Kandydaci Wzory dokumentów
Komunikaty PKW Stanowiska i wyjaśnienia PKW

Aktualności Wyszukaj



Załączniki

Komunikat w sprawie II testu systemu
informatycznego

Warszawa, dnia 21 kwietnia 2015 r.

KRAJOWE BIURO WYBORCZE

Komunikat w sprawie II testu systemu informatycznego

W dniu 21 kwietnia 2015 r. odbył się II test Systemu Wsparcia Organów Wyborczych (WOW). Uczestniczyły w nim wszystkie Delegatury Krajowego Biura Wyborczego oraz istotnie większa niż w I teście liczba gmin. Test przeprowadzono w godzinach 8.00-12.00.

W tym czasie na serwer Państwowej Komisji Wyborczej wysłano z poziomu gmin blisko 9.000 protokołów testowych oraz 14.500 testowych raportów o frekwencji. Następnie pełnomocnicy ds. informatyki okręgowych komisji wyborczych zatwierdzili przesłane protokoły, weryfikując jednocześnie ich zgodność.

Test wykazał poprawne funkcjonowanie użytych elementów aplikacji. System działał sprawnie, stabilnie, nie odnotowano przeciążeń ani spowolnionej reakcji. W

trakcie symulacji błędów i ostrzeżeń system reagował prawidłowo. Nie natrafiono na żadne problemy związane z niepoprawnym zachowaniem kalkulatora wyborczego.

Nie stwierdzono błędów krytycznych uniemożliwiających pracę w programie oraz takich, które wskazywałyby na niewłaściwe założenia projektu w testowanym zakresie.

Test generalny z udziałem wszystkich gmin w kraju oraz operatorów obwodowych komisji wyborczych zaplanowano na 28 kwietnia 2015 r. Będzie to jednocześnie główna próba wydajnościowa serwerów.

Szef Krajowego Biura Wyborczego: *Beata Tokaj*



Państwowa
Komisja
Wyborcza
Copyright ©
2015

Państwowa Komisja Wyborcza, ul. Wiejska 10, 00-902
Warszawa, Tel. 22 695 25 44, Fax. 22 622 35 71
Biuro Prasowe, tel. +48 510 187 937, www.pkw.gov.pl

wykonanie:
bprog.pl

WYBORY PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**PAŃSTWOWA KOMISJA WYBORCZA****PROTOKÓŁ O WYNIKACH GŁOSOWANIA
W WYBORACH PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
PRZEPROWADZONEGO W DNIU 10 MAJA 2015 R.**

1. Wyniki głosowania na kandydatów na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Państwowa Komisja Wyborcza ustaliła w dniu 11 maja 2015 r.
2. Głosowanie przeprowadzono w 27 817 obwodach głosowania.
3. Na podstawie protokołów zbiorczych wyników głosowania otrzymanych od wszystkich okręgowych komisji wyborczych Państwowa Komisja Wyborcza ustaliła następujące wyniki głosowania:

- a) Liczba wyborców uprawnionych do głosowania w chwili zakończenia głosowania
- b) Liczba wyborców, którym wydano karty do głosowania
- c) Liczba wyborców głosujących przez pełnomocnika
- d) Liczba wyborców głosujących na podstawie zaświadczenia o prawie do głosowania
- e) Liczba wyborców, którym wysłano pakiety wyborcze
- f) Liczba otrzymanych kopert zwrotnych
- g) Liczba kart nieważnych
- h) Liczba kart ważnych
- i) Liczba głosów nieważnych
- j) Liczba głosów ważnych oddanych łącznie na wszystkich kandydatów

3	0	6	8	8	5	7	0
1	4	9	9	3	4	6	8
*	*	*	*	5	9	5	6
*	*	1	2	8	0	8	6
*	*	*	4	2	8	1	4
*	*	*	3	5	0	5	3
*	*	*	*	1	4	8	8
1	5	0	2	3	8	8	6
*	*	1	2	4	9	5	2
1	4	8	9	8	9	3	4

- k) poszczególni kandydaci otrzymali następującą liczbę ważnych głosów:

Lp.	Nazwisko i imię – imiona	Liczba głosów ważnych							
1.	BRAUN Grzegorz Michał	*	*	1	2	4	1	3	2
2.	DUDA Andrzej Sebastian	*	5	1	7	9	0	9	2
3.	JARUBAS Adam Sebastian	*	*	2	3	8	7	6	1
4.	KOMOROWSKI Bronisław Maria	*	5	0	3	1	0	6	0
5.	KORWIN-MIKKE Janusz Ryszard	*	*	4	8	6	0	8	4
6.	KOWALSKI Marian Janusz	*	*	*	7	7	6	3	0

7.	KUKIZ Pawel Piotr	*	3	0	9	9	0	7	9
8.	OGÓREK Magdalena Agnieszka	*	*	3	5	3	8	8	3
9.	PALIKOT Janusz Marian	*	*	2	1	1	2	4	2
10.	TANAJNO Pawel Jan	*	*	*	2	9	7	8	5
11.	WILK Jacek	*	*	*	6	8	1	8	6
Razem		1	4	8	9	8	9	3	4

4. Zarzuty mężów zaufania:
załącznik do protokołu

.....
.....
.....

Przy sporządzeniu protokołu obecni byli członkowie Komisji:

- 1) Wojciech Hermeliński - Przewodniczący

(nazwisko i imię - imiona, funkcja w Komisji)

- 2) Wiesław Kozielewicz - Zastępca Przewodniczącego

- 3) Sylwester Marciniak - Zastępca Przewodniczącego

Członkowie:

- 4) Wiesław Bluś

- 5) Zbigniew Cieślak

- 6) Arkadiusz Despot-Mładanowicz

- 7) Wojciech Kręcisz

- 8) Janusz Niemcewicz

- 9) Krzysztof Strzelczyk

(podpis)
[Signature]
[Signature]
[Signature]
[Signature]
[Signature]
[Signature]



Załączniki do protokołu:

1. „Zestawienie zbiorczych wyników głosowania
w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej
w dniu 10 maja 2015 r.”
2. „Zestawienie zbiorczych wyników głosowania
na kandydatów na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej
w dniu 10 maja 2015 r.”

WYBORY PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

PAŃSTWOWA KOMISJA WYBORCZA

PROTOKÓŁ O WYNIKACH GŁOSOWANIA W WYBORACH PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ PRZEPROWADZONEGO W DNIU 10 MAJA 2015 R.

1. Wyniki głosowania na kandydatów na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Państwowa Komisja Wyborcza ustaliła w dniu 13 maja 2015 r.
2. Głosowanie przeprowadzono w 27 817 obwodach głosowania.
3. Na podstawie protokołów zbiorczych wyników głosowania otrzymanych od wszystkich okręgowych komisji wyborczych Państwowa Komisja Wyborcza ustaliła następujące wyniki głosowania:

- a) Liczba wyborców uprawnionych do głosowania w chwili zakończenia głosowania
- b) Liczba wyborców, którym wydano karty do głosowania
- c) Liczba wyborców głosujących przez pełnomocnika
- d) Liczba wyborców głosujących na podstawie zaświadczenia o prawie do głosowania
- e) Liczba wyborców, którym wysłano pakiety wyborcze
- f) Liczba otrzymanych kopert zwrotnych
- g) Liczba kart nieważnych
- h) Liczba kart ważnych
- i) Liczba głosów nieważnych
- j) Liczba głosów ważnych oddanych łącznie na wszystkich kandydatów
- k) poszczególni kandydaci otrzymali następującą liczbę ważnych głosów:

3	0	6	8	8	5	7	0
1	4	9	9	3	5	7	1
*	*	*	*	5	9	5	6
*	*	1	2	8	0	8	6
*	*	*	4	2	8	1	4
*	*	*	3	5	0	5	3
*	*	*	*	1	4	8	8
1	5	0	2	3	8	8	6
*	*	1	2	4	9	5	2
1	4	8	9	8	9	3	4

Lp.	Nazwisko i imię – imiona	Liczba głosów ważnych							
1.	BRAUN Grzegorz Michał	*	*	1	2	4	1	3	2
2.	DUDA Andrzej Sebastian	*	5	1	7	9	0	9	2
3.	JARUBAS Adam Sebastian	*	*	2	3	8	7	6	1
4.	KOMOROWSKI Bronisław Maria	*	5	0	3	1	0	6	0
5.	KORWIN-MIKKE Janusz Ryszard	*	*	4	8	6	0	8	4
6.	KOWALSKI Marian Janusz	*	*	*	7	7	6	3	0

7.	KUKIZ Paweł Piotr	*	3	0	9	9	0	7	9
8.	OGÓREK Magdalena Agnieszka	*	*	3	5	3	8	8	3
9.	PALIKOT Janusz Marian	*	*	2	1	1	2	4	2
10.	TANAJO Paweł Jan	*	*	*	2	9	7	8	5
11.	WILK Jacek	*	*	*	6	8	1	8	6
Razem		1	4	8	9	8	9	3	4

4. Zarzuty mężów zaufania:

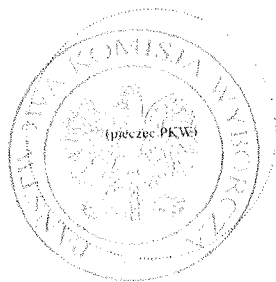
Osoba pełniąca funkcję męża zaufania dołączyła zarzuty do protokołu z dnia 11 maja 2015 r., który podlegał sprostowaniu. Zostały one dołączone jako załącznik do niniejszego protokołu.

.....

Przy sporządzeniu protokołu obecni byli członkowie Komisji:

- 1) Wojciech Hermeliński - Przewodniczący
- 2) Wiesław Koziół - Zastępca Przewodniczącego
- 3) Sylwester Marciniak - Zastępca Przewodniczącego
- Członkowie:
- 4) Zbigniew Cieślak
- 5) Arkadiusz Despot-Mładanowicz

(podpis)



Załączniki do protokołu:

1. „Zestawienie zbiorczych wyników głosowania w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 10 maja 2015 r.”
2. „Zestawienie zbiorczych wyników głosowania na kandydatów na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 10 maja 2015 r.”

PONOWNE

WYBORY PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

PAŃSTWOWA KOMISJA WYBORCZA

PROTOKÓŁ O WYNIKACH GŁOSOWANIA
W WYBORACH PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
PRZEPROWADZONEGO W DNIU 24 MAJA 2015 R.

1. Wyniki głosowania na kandydatów na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Państwowa Komisja Wyborcza ustaliła dnia 25 maja 2015 r.
2. Głosowanie przeprowadzono w 27 817 obwodach głosowania.
3. Na podstawie protokołów zbiorczych wyników głosowania otrzymanych od wszystkich okręgowych komisji wyborczych Państwowa Komisja Wyborcza ustaliła następujące wyniki głosowania:

- 1) liczba wyborców uprawnionych do głosowania w chwili zakończenia głosowania
- 2) liczba wyborców, którym wydano karty do głosowania
- 3) liczba wyborców głosujących przez pełnomocnika
- 4) liczba wyborców głosujących na podstawie zaświadczenia o prawie do głosowania
- 5) liczba wyborców, którym wysłano pakiety wyborcze
- 6) liczba otrzymanych kopert zwrotnych
- 7) liczba kart nieważnych
- 8) liczba kart ważnych
- 9) liczba głosów nieważnych
- 10) liczba głosów ważnych oddanych łącznie na wszystkich kandydatów

3	0	7	0	9	2	8	1
1	6	9	5	6	6	1	5
*	*	*	*	8	9	8	1
*	*	2	5	7	7	1	9
*	*	*	5	6	8	4	5
*	*	*	4	0	7	2	0
*	*	*	*	1	0	3	6
1	6	9	9	3	1	6	9
*	*	2	5	0	2	3	1
1	6	7	4	2	9	3	8

11) poszczególni kandydaci otrzymali następującą liczbę ważnych głosów:

Lp.	Nazwisko i imię – imiona	Liczba głosów ważnych							
1.	DUDA Andrzej Sebastian	*	8	6	3	0	6	2	7
2.	KOMOROWSKI Bronisław Maria	*	8	1	1	2	3	1	1
Razem		1	6	7	4	2	9	3	8

4. Zarzuty mężów zaufania:

brak

Przy sporządzeniu protokołu obecni byli członkowie Komisji:

Przewodniczący:

1) Wojciech Hermeliński

Zastępcy Przewodniczącego:

2) Wiesław Kozielewicz

3) Sylwester Marciniak

Członkowie:

4) Wiesław Błuś

5) Zbigniew Cieślak

6) Arkadiusz Despot-Mładanowicz

7) Wojciech Kręcisz

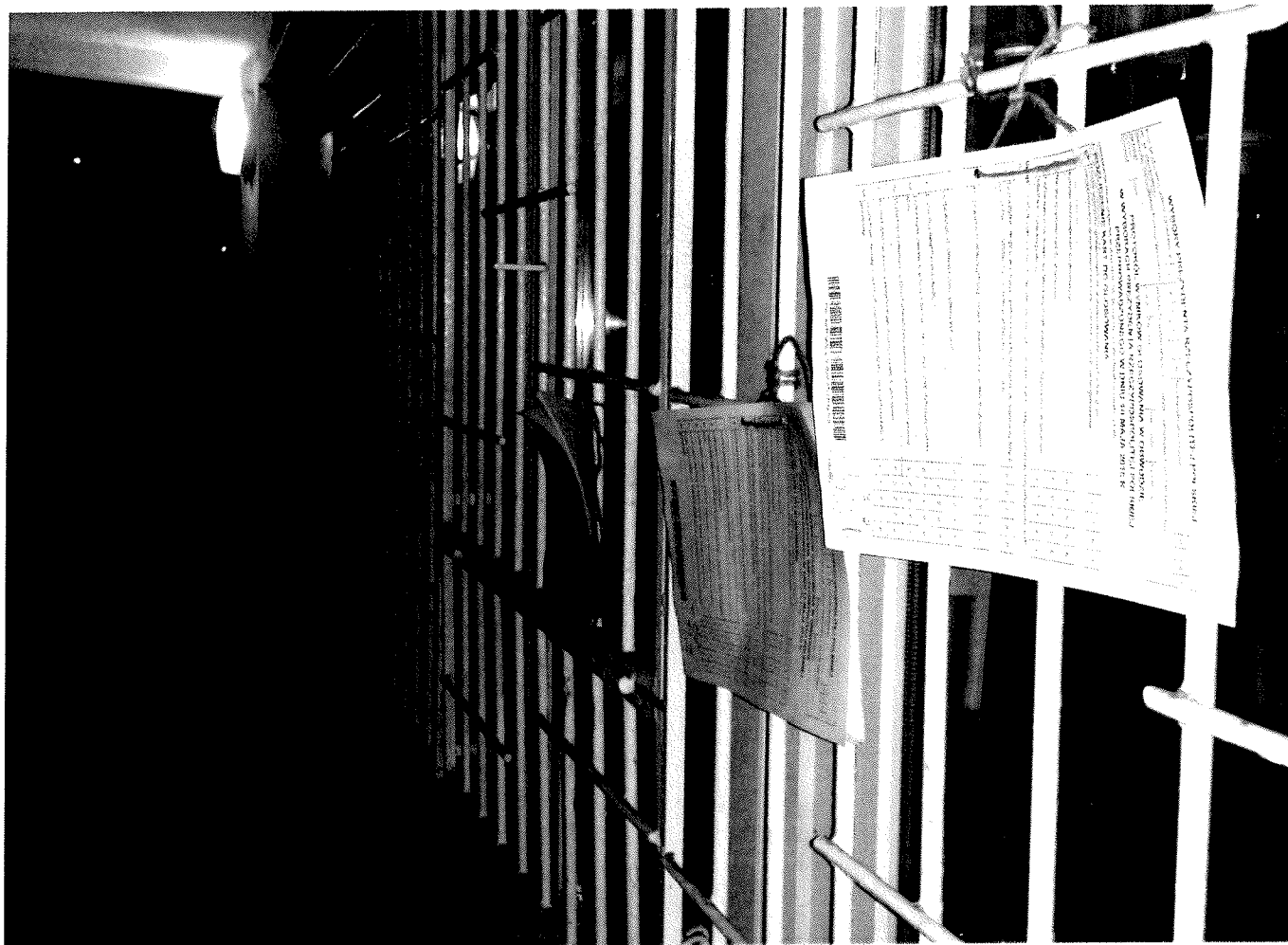
8) Janusz Niemcewicz

9) Krzysztof Strzelczyk



Załączniki do protokołu:

1. „Zestawienie zbiorczych wyników ponownego głosowania w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 24 maja 2015 r.”
2. „Zestawienie zbiorczych wyników ponownego głosowania na kandydatów na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 24 maja 2015 r.”



Kandydat		0	0	0	0	2	5
1	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
2	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
3	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
4	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
5	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
6	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
7	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
8	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
9	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
10	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
11	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
12	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
13	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
14	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
15	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
16	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
17	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
18	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
19	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
20	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
21	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
22	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
23	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
24	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
25	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
26	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
27	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
28	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
29	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
30	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
31	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
32	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
33	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
34	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
35	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
36	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
37	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
38	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
39	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
40	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
41	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
42	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
43	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
44	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
45	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
46	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
47	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
48	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
49	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
50	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
51	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
52	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
53	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
54	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
55	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
56	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
57	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
58	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
59	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
60	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
61	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
62	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
63	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
64	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
65	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
66	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
67	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
68	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
69	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
70	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
71	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
72	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
73	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
74	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
75	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
76	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
77	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
78	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
79	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
80	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
81	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
82	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
83	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
84	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
85	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
86	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
87	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
88	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
89	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
90	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
91	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
92	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
93	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
94	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
95	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
96	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
97	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
98	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
99	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5
100	GAJDA Beata	0	0	0	0	0	5

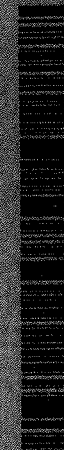
Ważne! Suma głosów ważnych oddanych na wszystkich kandydatów (rubryka „Razem”) musi być równa liczbie z pkt 13, czyli liczbie ważnych oddanych łącznie na wszystkich kandydatów.

UWAGI I ADNOTACJE

- Uwagi o przypuszczalnej, przyczynie ewentualnej różnicy pomiędzy sumą liczb z pkt 3 i 4 a liczbą z pkt 2, jeżeli różnica nie występuje, wpisać „brak uwag”
- brak uwag
- Uwagi o przypuszczalnej przyczynie ewentualnej różnicy pomiędzy liczbą z pkt 9 pomniejszoną o liczbę z pkt 9a a liczbą z pkt 4, a także o przypuszczalnej przyczynie ewentualnej różnicy pomiędzy liczbą z pkt 9a a liczbą z pkt 6, jeżeli różnica nie występuje, wpisać „brak uwag”
- brak uwag
- Uwagi o przypuszczalnej przyczynie wystąpienia kart nieważnych (pkt 10), jeżeli liczba w pkt 10 wynosi 0, wpisać „brak uwag”
- brak uwag
- W trakcie głosowania wydano następujące zarządzenia, jeżeli nie wydano, wpisać „brak zarządzeń”
- brak zarządzeń
- Adnotacja o wniesieniu uwag przez mężów zaufania z wymienieniem konkretnych zarzutów***, jeżeli nie ma, wpisać „brak zarzutów” lub „brak mężów zaufania w obwodzie”
- brak zgodności ilości wydanych kart (1908 szt.) z pokwitowaniem ilości kart przyjętych (1905 szt.)
- Adnotacja o wniesieniu uwag przez członków Komisji z wymienieniem konkretnych zarzutów***, jeżeli nie ma, wpisać „brak zarzutów”
- brak zarzutów
- Inne uwagi, jeżeli nie ma, wpisać „brak uwag”
- dnia 09-05-2015 zle połączono ilość kart - 1905, najprawdopodobniej karty skleiły się i w rzeczywistości było ich 1908

W sporządzeniu protokołu obecni byli członkowie Komisji:

- Gajda Beata Aneta Przewodniczący
- Orzanowski Bartosz Damian Zastępca Przewodniczącego
- Daszewski Maciej Członek
- Gólc Alina Członek
- Kalecińska Zofia Stanisława Członek
- Leboda Blanka Irena Członek



0302-4470-5400-575-4009-07 15-103-1006